

台灣鄉村地區發展的社會資本評量¹：八個鄉鎮比較研究

廖淑容²

摘要

近年伴隨鄉村都市化、休閒旅遊化、以及都市移居等發展策略，帶來鄉村地區的經濟機會，卻也帶來社會關係的衝擊與影響。本研究以社會資本為題，提出鄉村地區發展的社會資本評量架構，並藉由個案研究提出鄉村發展的策略建議。研究結果除建構社會資本的五個評量指標並確認可操作性外，個案研究的比較，則發現環境背景的不同，會造成社會資本的累積在不同面向的明顯差異，資本存量的相對性，則可以作為發展現象的評估和改善策略研題的基礎，以提高鄉村地區的發展競爭力。同時也觀察到，目前台灣鄉村普遍存在的良善且和諧的鄰里社會關係，在社會資本之共同價值、人際網絡、信任機制等面向，可以被驗證；而女性願意參與的積極態度，則是社區公共事務推動的關鍵。

關鍵詞：鄉村發展、社會資本、鄉村研究

¹ 本文為國科會補助專題研究計畫「鄉村地區資本分析與競爭力發展策略之研究，國科會專題研究計畫（NSC98-2410-H-426-005-SSS）」之部分研究成果。初稿曾以「台灣鄉村聚落社會資本的評量」為題發表於 2011 農村發展與政策規劃研討會。本文特此感謝國科會經費的補助。

² 明新科技大學休閒事業管理系副教授，Email：sjlian@must.edu.tw.

投稿日期：2014 年 04 月 10 日；第一次修正：2014 年 07 月 01 日；第二次修正：2014 年 09 月 09 日；接受日期：2014 年 11 月 03 日。

The Measurement of Social Capital in Rural Area of Taiwan: a Comparative Study of Eight Countryside

Shu-Jong Liao

Associate Professor, Department of Leisure Management, Minghsin University of Science and Technology

Abstract

For responding to the global context, many strategies regarding to rural tourism innovation of agricultural productions and urban-rural immigrants drove new economy in rural areas. However, it also caused social impacts in fast changes. This study based on the social capital of the rural tries to explore and compare differences of developments and advantages in selected 8 rural areas of Taiwan by questionnaire interviewing in telephone. It concludes studies of the social capital and proposes five assessments of the social capital to discuss findings and comments of investigations. The result shows there are a considerable degree of social capital in rural and goodness and harmony neighborhood relations presented in common values networks and trust mechanisms of social capital can be verified. By the way, different rural areas will also result differences in social capital accumulation. Furthermore, it finds the women has significantly positive attitude to promote activities and is a key to promote community public affairs.

Keywords: rural development, social capital, rural studies

一、前言

台灣鄉村在1970年代開始，因工業化和都市化的快速變遷，存在農業經濟衰頹和人口流失等問題。近十年來，受到全球化現象的影響且隨著休閒與都市蔓延的趨勢明顯，鄉村與都市的依賴關係不斷地轉化，鄉村觀光風潮、新移民入侵、新農舍別墅興建等等雖為鄉村經濟、社會和政治注入新的再發展力量，但卻對鄉村地區的空間地景、社經結構與農產經濟的發展，產生質變與影響；鄉村的的研究從單純的經濟發展議題，開始呈現多元現象，如新鄉村主義與鄉村旅遊(鄭健雄和施欣儀，2007)、鄉村仕紳化現象(李承嘉等，2010)和農村再生議題(周志龍，2008)等等。從相關研究歸結，新的鄉村發展策略工具和途徑，為鄉村地區帶來新的投資、收入和復甦機會的同時，複雜的經濟、社會和政治的作用在鄉村再發展過程中，因不同的行動者的企圖和彼此作用力的影響，也對鄉村地區環境與文化社會產生潛藏的衝擊。另一方面，強調「以人為中心(people-centric)」(Matthews, 1978; Murphy, 1985)的觀點，即社區住民對於鄉村的再發展策略所持有的態度和參與，應該被重視；此概念即晚近空間發展論述對社會資本(social capital)的強調與重視。

社會資本是鑲嵌於人際關係與社會網絡的資源，更包含彼此的規範與價值觀，無論是個人或社會組織，調和社會行動來提升社會運作的效率，以追求個人或共同的目標。(Coleman, 1990; Putnam, 1993; Nahapiet & Ghoshal, 1998; 林南，2007)亦即，社會資本情形可以反應地域社群(參與行動者)彼此間社會關係與互動情形，對於相關事務的推展與進行有關鍵的影響。是以，近年區域發展、產業發展與公共行政等公共議題，如社會資本與社會學習之農業知識管理之應用(蕭崑杉和蔡必焜，2003)、社會資本與生態旅遊(徐銘謙，2012)、社會資本與社區發展(黃源協等，2009，2012)等，廣泛以社會資本作為研究與討論的焦點。鄉村地區，因文化與社會和地緣存在的緊密關係，社會資本對地區發展的議題，相對受到重視。特別是台灣早期的鄉村社會，在宗族和信仰組織基礎下，形成非常和諧的社會關係特質，像是熱情、友善、信任、倫範和互惠等，此特質即社會資本所強調的內涵，也是鄉村發展的關鍵要素。是以，本文研究目的在於討論鄉村發展和社會資本的關係，並藉由個案地區討論社會資本現象和存量，除驗證社會資本的可評量性並進行鄉村地區不同面向社會資本的比較討論，結論提出鄉村地區發展的策略建議，作為台灣鄉村地區發展方向研擬之參考。

二、相關理論與文獻探討

鄉村聚落發展論述，說明鄉村發展轉向強調內生資源和環境建構的重要性。社會資本，則進一步指出，在地社會的互動與網絡，一種無形的不可移動資源是鄉村發展的關鍵要素。

(一)鄉村聚落發展論述

1970年代以前，鄉村經濟發展的基本概念，主要是立基在地方所擁有的資源和勞力等競爭優勢條件，與區域經濟系統連結。在此架構下，鄉村經濟成為一種依賴理論所強調的宰制和依賴關係，外生的發展取向，指出各鄉村地區發展的節性困境，且過程中，多數的地方價值是被踐踏的

(Slee, 1994:184)。

而近年來，隨著制度、信賴和社會資本等非經濟因素的重視，鄉村經濟發展途徑出現新的模式，一種強調內生資源和環境建構的發展途徑。這個取向，與地方環境模式有緊密的關係，像是內生的成長和產業區模式關係，經濟活動的制度環境扮演一個重要的角色。Terluin(2003)指陳，內生發展取向的主要論述有Murray and Dunn(1995)「社區導向的鄉村發展理論(community-led rural development theory)」，強調地方行動者之自助能力(self-help capacity)的重要性，該能力被視為構成和持續地方經濟發展的前提條件。此一論述指出，行動者網絡與由下而上社區機制推動的重要性；以及Bryden(1998)「不能動資源的潛力理論」，該理論立基在鄉村地區的競爭優勢，應該建立在不可移動資源上。這些不可移動的資源則由社會資本、文化資本、環境資本和當地知識資本等所構成。據此，鄉村地區的經濟發展，係建立在有形的和無形的不可移動資源的連結基礎上，及其彼此在地方上的互動。

進一步Lowe et al.(1995)反對外生的和內生的發展模式間的對立，反而強調一個分析鄉村發展，發展過程控制之地方和外在大力量間的相互作用。這個取向立基在產業分區，揭露產業分區之經濟的、社會的和制度的關係，以及內在和外在連結的變化。這個論述說明一個鄉村地區發展的結構性和制度性的重要性，同時也揭露鄉村地區發展思維的全面性與複雜性，以及永續發展的困難性。

前述內生和外內生混合的發展取向，其所採行策略基礎和空間發展現象，依據Terluin(2003)歸納指出，鄉村經濟策略從重視外來因素之純聚集經濟思維，轉向強調地方內部環境之空間、人力資源、科技、網絡、信賴、文化和政策等因子的地方環境模式(local milieu models)，後為兼顧內外生變數的地域創新模式(territorial innovation models)，特別是創新的擴散對地區經濟成長的貢獻。而過程中，鄉村地區內部社群間的網絡、信賴和文化則顯得特別重要，凸顯社會關係與社會資本的重要性。

(二)鄉村發展與社會資本

而當空間發展論述轉而強調制度與社會資本，一種非經濟因素的發展導向，以及當前觀光發展的討論焦點，已從單純的經濟利益，轉為對社群居民參與及其態度面向的重視(Lankford, 1994)，鄉村觀光的永續性有賴當地住民的有意願參與(Haywood, 1988；Murphy, 1983；Pigram, 1992；引自Briedenhann and Wickens, 2004；Long et al., 1990；Murphy, 1985；Perdue et al., 1995；引自Wilson et al., 2001)，皆如Murphy(1985)所強調，一個成功的鄉村觀光發展必須以「以人為中心」的途徑。同時，鄉村地區再發展所採取的策略模式，無論是觀光模式，如Ray(1998)關注相關行動者網絡的建構，以及行動者彼此間互動頻繁，彼此信賴，具合作且穩定的互動關係，還是提高附加價值的精緻農業，在強調創新知識與集體學習的趨勢下，如廖淑容(2010)研究發現，社會網絡在民雄鳳梨產業確實能扮演知識交流與技術創新的關鍵要素，而蔡必焜(2005)也指出，社會資本對有機農業產銷過程的知識管理，具有相當的行動作用力。再者，如Mel and Jenny(2007)以社區為空間單元的研究，提到社會資本是建立連結、溝通和凝聚所必要的要素，它使得文化能夠再造，並提升環境保護以追求永續(引自黃協源和劉素珍，2009)。此概念說明，鄉村地區的再發展，一種非經濟因素，強調以人為本之社會資本的重要性；而和諧且良善的社會關係與網絡、信任、互惠與倫

範等特質，原本就是鄉村聚落的特質，奠基於此，將更容易形構出社會資本能量，帶動鄉村再發展的可能。特別在民主社會與多元意見表達的現代化進程中，社會資本尤其重要，以避免造成許多無謂的社會爭議，如苗栗大埔事件所形成社會對立，消耗社會資源與發展時效性。

社會資本，依據政治經濟學者Putnam(1993)則指出，社會資本指社會組織的特質，像是信賴、倫範和網絡，能夠容易且調和行動來提升社會運作效率，以追求共同的目標。又王中天(2003)定義社會資本為：「在社會關係內可被運用的資產，承繼傳統社會思想並因應當代歷史發展的產物。」，蔡必焜(2005)也定義社會資本為：「形成持續性的社會網絡和信任、互惠規範，可為個人和其他集體行動者利用，以增進福祉的資源存量」。而Nahapiet & Ghoshal(1998)、林南(2007)和林妙雀(2009)皆認為社會資本是一種資源，一種鑲嵌於人際關係、群體與社會網絡之中的關係資源。因此，社會資本強調，藉由集體行動和組織行為所形成社會聯繫或社會關係，強化行動者間的信任、倫範、價值觀與互惠關係。而社會資本的價值，如同Coleman(1990)、Nahapiet & Ghoshal(1998)、Schneider(2000)、林南(2007)和林妙雀(2009)所指，是一種資源，是一種追求目標達成的重要質素；可以透過互動關係的建立或強化來提升，進而增加行動者間的信任，當需要的時候取而用之；在鄉村地區再發展過程中扮演關鍵要素。

綜上，本研究在鄉村再發展思維下，將社會資本概念定義為「存在於鄉村社會中的一種關係資源，擁有彼此信任、社會規範、互惠關係和共同價值觀，透過社會網絡的互動，可以整合資源，提升合作效率，以獲取經濟效益，追求鄉村發展的永續性。」

三、研究方法

為提高調查資料的客觀性和可信性，本研究選擇台灣四個區域八個鄉村聚落為研究對象，透過電話訪問進行資料蒐集，以探究台灣鄉村聚落社會資本的情形。

(一)社會資本評量指標

有關社會資本量測架構和指標的建構，相關研究包括Lochner, Kawachi和Kennedy(1999)提出包括成員、影響力、分享價值/成就需求、分享情感的連繫和對社區的附著力等五個量測向度，以及Stone(2001)建構包括社會關係的組成(組織型態、空間、結構、關係等)和素質(信賴倫範、交易倫範等)等兩個面向，另外蔡必焜(2005)則提出包括水平的社團、公民與政治社會、社會整合、合法與治理等四個層次的評量方法(引自廖淑容等，2006)。據此，本研究2006年，進一步考量台灣鄉村聚落的發展屬性後，將部分問項進行修改後的23項對應的社會資本研究問項，如表1所示，作為本研究擬提社會資本衡量指標之準據。

表 1 社會資本問項理論來源

相關研究	探討議題	本研究問項
參與當地組織(Doolittle and Macdonald 1987 ; Glynn 1981 ; Chavis etal 1986 ; Davidson and Cotter 1986)	從參與的組織，了解參與社區事務程度	您是否有參與當地組織
渴望與組織分享(Doolittle and MacDonald 1987)	信任分享機制的衡量	我很信任公所機制
組織會員友誼良好(Glynn 1981 ; Julian 1997)	組織內信賴度	組織內友誼良好
對地方政府的信賴度(Grootaert 2001)	各方面信賴度，看出地方社會資本存量	我相信我的鄰居與家人
村民與家屬之信任程度(Grootaert 2001)		
信賴社區領導者(Glynn 1981 ; Perkins etal 1990 ; Julian etal 1997)		
參與決策的程度(Grootaert 2001)	是否在社區內有影響力	鄰居給我支持的動力
政黨影響(我可以貢獻)(Davidson and Cotter 1986)	改為有興趣知道社會內事務	我會積極參與活動
鄰居間會相互詢問(Doolittle and Macdonald 1987 ; Davidson and Cotter 1986 ; Davidson and Cotter 1993)	相互交流，厚植社會資本價值	我會主動與鄰居打招呼 組織(鄰居)討論時會互相詢問
我是很重要的(Glynn 1981 ; Bachrach and Zautral 1985)	納入社區的支持	我在組織內有影響力
有興趣知道社區事務(Glynn 1981 ; Bachrach and Zautra 1985 ; Julian etal 1997)	表示社區居民參與感高低	我很有興趣知道社區的事務
	是否贊成地方發展策略	我認同目前地區發展情形
居住地是好地方(Glynn 1981 ; Perkins etal. 1990)	身為地方居民的光榮感	身為當地居民感到光榮
驕傲地說我住這(Davidson and cotter 1993 ; Perkinsetal 1990)		
如果要搬家是很難過的(Bachrach and Zautra 1985 ; Davidson and Cotter 1986 ; Davidson and cotter 1993 ; Perkins etal. 1990)		
我發現社區的人會關心我 (Doolittle and MacDonald 1987 ; Glynn 1981 ; Julian etal . 1997)	社區內朋友是生活重要的部分	社區內朋友是我生活重要部份
孤獨時可能需要朋友(Davidson and Cotter 1986 1991)		
社區有很多朋友(Glynn 1981)		
社區的朋友是我生活一部分(Glynn 1981 ; Chavis etal. 1986)		
社區提供解決問題的幫助 (Perkins etal. 1990 ; Glynn 1981 ; Chavis etal. 1986)		我會主動協助當地活動舉辦
促進社區的連結(Glynn 1981 ; Chavis etal. 1986)	納入互惠關係	我期待有人能解決我的問題
社區連結是重要的(Glynn 1981 ; Chavis etal. 1986)		
社區是平等與滿意(Glynn 1981 ; Chavis etal. 1986 ; Bachrach and Zautra 1985 ; Davidson and Cotter 1986 1991 ; Davidson and Cotter 1993)		
		我會提供解決問題的方法

表 1 社會資本問項理論來源(續)

相關研究	探討議題	本研究問項
支持的關係仰賴彼此的幫助(Glynn 1981 ; Julianetal. 1997)		我認為社區間相互連結是重要 我期待從社區中獲得回饋
鄰居是友善(Glynn 1981 ; Julian etal. 1997 ; Perkinsetal. 1990) 社區的人皆是好的(Glynn 1981 ; Julian etal. 1997)	社區內的人是 友善的	我感覺社區的人是友善的
分享相同價值觀與利益(Glynn 1981 ; Bachrach and Zautra 1985 ; Chavis etal. 1986)	納入共同價值 觀	我認為居民互相分享是重要的
與附近鄰居的關係(Doolittle and MacDonald 1987 ; Chavis etal. 1986 ; Glynn 1981)	與鄰居的互動 是良好的	我與鄰居的互動是良好的
被鄰居拜訪與時常拜訪鄰 居(Doolittle and MacDonald 1987 ; Chavis etal. 1986 ; Glynn 1981)	常與鄰居互動	我常與鄰居互動(交流)
房子是自有或租用(Chavis etal. 1986)	基本資料	基本資料
居住時間長短(Chavis etal. 1986 ; Glynn 1981)		

資料來源：廖淑容等(2006)

(二)調查研究對象

本研究對象為台灣鄉村，個案對象跨四個區域，選擇近年來較具代表性且政策作為較顯著的八個鄉鎮，包括北部地區的宜蘭三星鄉和新竹北埔鄉、中部地區的彰化田尾鄉和彰化二林鄉、南部地區的台南後壁鄉和高雄美濃鎮、東部地區的台東池上鄉和台東卑南鄉等八個鄉鎮，進行整體社會資本的評量與比較討論。研究個案背景資料如表2所示，對照發現，八個鄉鎮，各有其地區屬性，然不管地理區位、文化資產、產業經濟基礎的差異，皆有其鄉村發展的利基與條件。從統計資料可以發現以下幾項特質，符合全台灣鄉村聚落的特性：

表 2 個案地區發展類型與屬性比較表

鄉村 地區	地區屬性			
	發展特色	總人口	農牧人口 比例	老年化 比例
三星 鄉	典型的農業鄉鎮，蔥蒜為主要農產，屬高單價作物。在生產環境與水質優異條件，及政府、民間團體與鄉民共同推動蔥蒜行銷，建立市場口碑；保有傳統的生活及耕作也成為特色。近年，農地別墅情形明顯。	21,191	51%	13.10%
北埔 鄉	傳統的客家聚落、建築、食物、以及生活模式，在交通條件大幅提升後及文化觀光熱潮，豐富的客家文化資產，和北部一日生活圈範圍，成為重要的假日休閒遊憩和竹科人渡假、移居。	10,262	48%	11.28%
田尾 鎮	特有的土質、氣候、溪水，孕育美麗的花卉產業，國際知名。近年休閒觀光熱潮，每年吸引超過 200 萬人次，創造花卉產業的觀光效益；公路花園成為田尾花卉產業與休閒據點。	28,697	55%	12.05%

表 2 個案地區發展類型與屬性比較表(續)

鄉村地區	地區屬性			
	發展特色	總人口	農牧人口比例	老年化比例
二林鎮	典型的農業鄉鎮，從農人口為中部地區最多。主要以葡萄為主，結合農家酒庄，自產自銷與品質控管，推動葡萄酒鄉形象與產業發展。	53,988	51%	12.04%
後壁鄉	典型的稻米農村聚落，溪流就地引水之灌溉與生產方式，造就嘉南平原重要稻作與台南米倉之譽。2006年獲台灣冠軍米殊榮，進而提高稻米生產經濟規模與價值。	26,885	54%	12.96%
美濃鎮	鄰近大高雄都會地區，為南部客家六堆地區文化意象鮮明的聚落，也保有特有的鄉村環境地景與生活方式。因國道 10 通車，提高交通可及性，不僅為美濃帶來假日鄉村休閒的觀光熱潮，也引發鮭魚回流與新住民的移入；鄉村別墅也是美濃近來地景最大的改變。	43,123	48%	10.42%
池上鄉	花東縱谷的平原地勢加上位居水源、高品質水質的優勢，池上米成為東部也是台灣好米的代表。稻米生產面積大幅提升，研發品種與生產管理技術提升，不管是質與量，池上米都有相當幅度成長。	9,277	38%	13.02%
卑南鄉	特有的自然資源，成為東部知名的溫泉、森林鄉；知本溫泉成為重要的觀光據點。另特有的釋迦，也帶來農業經濟和觀光產值；休閒意象鮮明。	18,311	36%	12.99%

註：表中人口、農牧比例和老年化比例以 2010 年為準。

1. 呈現人口外移的普遍現象：八個鄉村地區，2005年到2010年期間，除新竹縣北埔鄉(727人)和台南縣後壁鄉(843人)些微人數的增長以外，其餘鄉鎮還是處於人口外移的鄉鎮地區，和台灣鄉鎮發展的困境大致相同。
2. 農牧為主的產業結構：無論是總人口數低於10,000人的台東縣池上鄉，還是高於50,000人以上的彰化縣二林鄉，農牧從業人口多佔有相當比例程度，其中除台東縣池上鄉和台東縣卑南鄉外，其餘鄉鎮農牧人口比例高達近50%，顯見農牧產業仍是台灣許多鄉村地區的主體產業。
3. 老年化社會的人口結構：65歲以上老年化比例多高於台灣平均值的10.70%，使得原本即屬弱勢的農牧產業，在全球化與網路資訊連結趨勢下，潛藏原本弱勢的農業經濟，有鄉村人力資本結構的問題，而在台灣經濟發展過程和回應全球化作用，存在朝精緻農業還是鄉村發展策略形式轉變的困境、矛盾。

(三)電話訪談問卷

由於八個研究對象分散不同區域，存在直接面對面調查的困難度，故委託元智大學社會民意調查研究中心進行電話抽樣訪問。每個鄉鎮成功的樣本數至少須50份，電訪執行日期為2010年7月14日至25日止，訪問時間為平日(星期一至星期五)晚間6:30-9:30；假日(星期六、日)時間分為三階段：(1)10:00-12:00；(2)下午1:30-5:00止；(3)晚間6:30-9:30。

電話訪查總問卷數為20,616份，有效問卷為444份，其中包括20,172份無人接聽等其他因素之無效問卷，成功率僅為2.15%，顯示電訪的過程中並不順利，其中以空號、無人接聽、以及受訪者居住地不符合資格為有效問卷主要的三大阻礙因素，分別為37.33%、21.34%、13.79%。在調查地區的八個鄉鎮中，這三大因素以台東縣卑南鄉的情形較為嚴重，而新竹縣北埔鄉的訪查情況較

為良好。本問卷中，有關社會資本各問項的信度分析，計算結果得知，Cronbach's α 係數為0.869屬高信度結果。

四、研究結果與討論

(一)受訪對象資料結構分析

電話訪問對象的基本資料結構表(見表3)。性別比別上，男性佔53.4%，女性佔46.6%，約各佔一半。年齡分佈以51-64歲(39.6%)和36-50歲(36.9%)佔多數，合計比例為76.6%，顯示年齡結構為青壯年。居住年數以30年以上的比例佔58.6%，而居住10年以上者總計有398人，比例高達89.7%，且房屋權屬為自用比例90.3%，顯示受測樣本屬長住型，當地情況會有一定程度的瞭解與關心。教育程度，主要以高中職為主(35.6%)，大專院校以上水準有占有相當比例(20.9%)，但小學以下比例也達24.1%，凸顯鄉村地區仍存在某種程度的低教育水準問題。家庭月所得，以最低級距3萬元以下佔大多數為46.4%，其次為3至5萬元佔總樣本23.2%，合計受測樣本5萬元以下的家庭達69.6%，凸顯鄉村地區存在經濟弱勢的結構性問題。至於，是否有人參與在地農業或觀光休閒產業等相關工作，回答「有」佔38.3%，且其中以從事「農業」佔最多，高達85.9%，符合傳統鄉村以農牧為主的產業結構情形。

表 3 受訪對象基本資料表

背景變項	組別	次數	百分比	背景變項	組別	次數	百分比
性別	男	237	53.4%	家中有人從事在地農產或觀光休閒產業工作	有	170	38.3%
	女	207	46.6%		無	274	61.7%
年齡	18-25 歲	6	1.4%	承上，若「有」，為何工作	農業	146	85.9%
	26-35 歲	24	5.4%		餐飲服務	7	4.1%
	36-50 歲	164	36.9%		商店	3	1.8%
	51-64 歲	176	39.6%		鄉鎮公所	1	0.6%
	65 歲以上	74	16.7%		農會	3	1.8%
居住年數	未滿三年	14	3.2%	非政府組織	1	0.6%	
	3-9 年	32	7.2%	其他	9	5.3%	
	10-19 年	88	19.8%	教育程度	小學(以下)	107	24.1%
	20-29 年	50	11.3%		國中	77	17.3%
30 年以上	260	58.6%	高中職		158	35.6%	
自用	401	90.3%	大專		93	20.9%	
居住房子	租用	25	5.6%	碩士以上	9	2.0%	
	親友的	15	3.4%	三萬元以下	206	46.4%	
	其他	3	0.7%	三至五萬	103	23.2%	
與戶長之關係	本人	318	71.6%	家庭收入/月	五至七萬	59	13.3%
	配偶	126	28.4%		七至十萬	24	5.4%
有無參與當地組織	有	117	26.4%		十萬以上	52	11.7%
	無	327	73.6%				

資料來源：本研究調查

(二)社會資本存量情形

1. 整體社會資本存量

本研究社會資本23問項的調查，除第1項為參與當地組織數量外，其餘問項在八個鄉鎮受訪者回答的態度，以最不同意(1分)、不同意(2分)、普通(3分)、同意(4分)、最同意(5分)來衡量受訪者對於各個题目的認知，再以其平均值來做题目的排名，以便瞭解受訪者對於社會資本的感受。調查分析結果說明如下(見表4)：

- (1) 友善且和諧的鄰里社會關係：基本上，社會資本問項整體的分數範圍為2.59分至4.48分，受訪者認為最同意的前幾項問題(平均分數大於4分)，依序為「您會主動與鄰居打招呼(4.48)」、「您認為聚落社區內相互連結是重要(4.32)」、「您和鄰居間的互動是良好的(4.24)」、「您認為鄰居間互相分享是重要(4.21)」、「當鄰居遭遇問題，大家會互相詢問並協助問題解決(4.11)」、「您相信您的鄰居與家人(4.10)」、「您經常與鄰居相互往來(4.09)」、以及「您感覺聚落社區內的人是友善(4.01)」。結果顯示，整體而言，受訪者認同鄉村聚落社區內相互連結、相互分享和相互支持是重要的，且現階段，對於和鄰里間的溝通、互動、信任、支持的認知是良好的，且大家都主動且友善；充分展現傳統鄉村聚落友善且和諧的鄰里社會關係。
- (2) 參與社區事務和信任領導者相對較缺乏：受訪者相對最不認同的五個問題，分別為「您在聚落社區內有相當的影響力(2.59分)」、「您期待從聚落社區中獲得回饋(2.84分)」、「您會積極參與聚落社區的各項活動(3.29分)」、「您很信任聚落的領導者(3.31分)」、「您很信任鄉鎮公所各項協助鄉鎮發展的作為(3.31分)」，除顯示出，鄉村地區居民較為無私且無欲的價值觀，並反應在參與社區內的各項活動以及社區的公共事務，相對意願較低的態度認知上，同時，對於擁有聚落社區發展影響力的領導者和鄉鎮公所等行動者的信任度則相對較低。因此，整體來看，鄉村社區居民在「參與社區事務」和「信任領導者」相對較為缺乏下，導致較無法認同目前社區聚落的發展情形(3.33分)，然個人對鄉村聚落的光榮感仍存在相對較高的認知程度(3.99)，有助於鄉村聚落發展策略的推展。

表 4 社會資本問項受訪者回答概況

編號	問項	八鄉平均值
1	我是否有參與當地組織	-
2	我很信任鄉鎮公所各項協助鄉鎮發展的作為	3.31
3	鄉村聚落內大家友誼良好	3.87
4	我相信我的鄰居與家人	4.10
5	我很信任聚落的領導者，(如村里長、社區理事長)	3.31
6	鄰居給我各種支持的動力	3.57
7	我會積極參與聚落社區的各項活動	3.29
8	我會主動與鄰居打招呼	4.48
9	當鄰居遭遇問題，大家會互相詢問並協助問題解決	4.11
10	我在聚落社區內有相當的影響力	2.59
11	我很有興趣知道聚落社區內的事務	3.50
12	我認同目前聚落發展情形	3.33
13	身為○○鄉人我感到光榮	3.99
14	聚落社區內的朋友是我生活重要部分	3.67

表 4 社會資本問項受訪者回答概況(續)

編號	問項	八鄉平均值
14	聚落社區內的朋友是我生活重要部分	3.67
15	我會主動協助當地活動的舉辦	3.43
16	我期待聚落內有人能解決我的問題	3.53
17	有問題時，我能提供解決問題的方法	3.79
18	我認為聚落社區內相互連結是重要	4.32
19	我期待從聚落社區中獲得回饋	2.84
20	我感覺聚落社區內的人是友善	4.01
21	我認為鄰居間互相分享是重要	4.21
22	我經常與鄰居相互往來	4.09
23	我和鄰居間的互動是良好的	4.24

2. 社會資本與社會背景分析

為進行社會資本的存量分析，本研究藉由因素分析，將前述22項問項歸類以提出社會資本的影響面向，並進一步透過單因子變異數分析，探究不同的社會資本面向的存量與個案地區和受訪民眾的背景的差異性分析，作為後續擬提發展策略或建議的基礎。

(1) 社會資本因素分析

依據KMO與Bartlett球形檢定值0.888，達適合進行因素分析。透過因素分析將社會資本問項加以分類，其中主成份分析法相對之累積解釋變異最大，在最大變異法轉軸後，如表5所示，可歸結為五項主成份因素，分別為：「信任和互惠」、「活動參與」、「社區互動」、「社區支持」、「社區分享」等；累積解釋變異量為52.96%。此五項因素，說明社會資本來自聚落社區內成員間彼此互動、支持和分享的網絡關係，進而形成信任和互惠關係，從而參與社區活動，整合資源，提升效率，以追求鄉村發展的永續性。

表 5 社會資本因素分析表

社會資本問項	因子					
	信任和互惠	活動參與	社區互動	社區支持	社區分享	
12.我認同目前聚落發展情形	.703	.088	.168	.013	-.007	
5.我很信任聚落的領導者	.678	.089	.073	.268	-.011	
2.我很信任鄉鎮公所各項協助鄉鎮發展的作為	.671	.128	-.151	.232	.046	
13.身為()人感到光榮	.579	.179	.168	.262	.136	
3.鄉村聚落內大家友誼良好	.448	.021	.195	.431	.057	
19.我期待從聚落社區中獲得回饋	.428	.127	.013	-.198	.257	
14.聚落社區內朋友是我生活重要部分	.407	.312	.347	.210	.205	
15.我會主動協助當地活動的舉辦	.138	.729	.141	.202	-.027	
7.我會積極參與聚落社區的各項活動	.091	.728	.012	.257	.103	
11.我很有興趣知道聚落社區內的事務	.074	.646	.048	.166	.323	
10.我在聚落社區內有相當的影響力	.208	.519	.403	-.102	-.316	
17.有問題時，我能提供解決問題的方法	.128	.436	.092	-.058	.290	

表 5 社會資本因素分析表(續)

社會資本問項	因子					
	信任和互惠	活動參與	社區互動	社區支持	社區分享	
23.我和鄰居間的互動是良好的	.086	.103	.793	.188	.160	
22.我經常與鄰居相互往來	.131	.189	.777	.181	.126	
8.我會主動與鄰居打招呼	-.019	.073	.524	.309	.193	
20.我感覺聚落社區內的人是友善	.353	-.049	.409	.391	.220	
9.鄰居遭遇問題，大家會互相詢問並協助解決	.058	.221	.225	.682	.083	
4.我相信我的鄰居與家人	.185	.067	.228	.642	.116	
6.鄰居給我各種支持的動力	.254	.206	.100	.637	.056	
18.我認為聚落社區內相互連結是重要	.060	.150	.137	.134	.775	
21.我認為鄰居間互相分享是重要	.086	.084	.260	.292	.661	
16.我期待聚落內有人能解決我的問題	.255	.369	.236	-.120	.444	
特徵值	2.71	2.43	2.37	2.33	1.82	
累積解釋變異(%)	12.31	23.36	34.12	44.70	52.96	

註：因素萃取方法：主成分分析。旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

(2) 社會資本與地區發展分析

若就八個鄉鎮受訪居民，在五個主成份因素的得點，並加總計算各鄉鎮社會資本量後(不包括社會組織參與數)(如表6所示)，就總資本得分比較，顯然台東池上所呈現的得點值相對其他鄉鎮高且正向，特別表現在信任和互惠、活動參與和社區互動等三個面向上，說明池上鄉相對而言，社會資本深化且厚實。進一步從五個社會資本面向與個案地區的變異數分析檢定，呈现在社會資本之信任和互惠、以及活動參與等兩個面向有較顯著的差異。信任和互惠面向上，彰化田尾、高雄美濃、台東池上、宜蘭三星等，相對得點較高且正向，而台東卑南則明顯較低，如果再就活動參與面向的得點值比較，台東卑南信的活動參與得分又高(八個鄉鎮比較，台東兩個鄉鎮的活動參與得分值最高)，顯見活動的經常舉辦和參與，非必然會累積新村地區居民的信和互惠感。換言之，台東卑南雖然導入相當程度的活動來帶動地方人潮和推升經濟，但活動的舉辦在社區互動和社區支持兩項指標皆呈現負值的情形，反應和社區的結合相對較弱，可能因此導致在地方信任和互惠上無法提昇資本存量，則地方競爭力的提昇將會受限。另外，也因台東卑南除溫泉資源和意象較為鮮明外，其他地方經濟的發展和社區居民的結合較為薄弱，導致信任和互惠的指標值相對較弱。換言之，鄉村地區因發展需要所舉辦的活動仍必須和地方社區和社會互動加以結合，才能深化社會資本以提高競爭優勢。

是以，從個案地區在社會資本面向上的分析和比較，可以歸結傳統農產地區多累積有較和諧的人際互動與價值觀等社會資本能量，是鄉村地區發展的重要條件。鄉村地區的發展或因其產業特性或地方資源條件的不同，在發展過程上和社會資本的累積有不同的差異，但是，從個案討論的結果發現，鄉村地區發展策略的導入，應該至少必要獲得社區互動或社區支持，才能夠逐步厚實地區的信任和互惠，回應前述相關研究指出鄉村地區發展必須以「人」為核心的發展價值。最後，在個案比較上，值得特別關注的是新竹北埔，發展上相較而言採取更為明顯的鄉村觀光模式，所帶來的經濟效益相對也顯著，但在社會資本方面，整體表現卻相對弱勢，潛藏經濟發展和地方

社會認同的矛盾情形；換言之，隨著發展途徑的改變與產業結構轉型，如鄉村觀光發展途徑，確實容易產生社會影響與衝擊問題，進而弱化原本很強的社會資本能量，此一議題值得關注。

表 6 八個鄉鎮社會資本項目的比較分析

社會資本因素 鄉鎮別	信任和互惠	活動參與	社區互動	社區支持	社區分享	總資本得分
台東池上	0.142	0.373	0.215	-0.031	-0.013	0.686
彰化田尾	0.196	-0.235	0.162	-0.181	0.007	-0.051
高雄美濃	0.149	-0.098	-0.089	0.101	-0.118	-0.055
台東卑南	-0.311	0.232	-0.050	-0.006	0.071	-0.064
台南後壁	-0.024	-0.071	0.009	0.111	-0.094	-0.069
宜蘭三星	0.136	-0.148	-0.223	0.083	-0.006	-0.158
彰化二林	-0.182	-0.148	-0.239	0.068	0.162	-0.339
新竹北埔	-0.107	-0.098	-0.037	-0.146	-0.020	-0.408
差異性檢定	0.063*	0.014**	0.155	0.669	0.882	

說明：1.數值僅為相對比較分析基礎，非作為絕對分析的說明。2.各因素未進行權重值得賦予，均假設相同權重下進行總資本分數的加總。3.表中**小於 95%檢定水準；*小於 90%檢定水準

(3) 社會資本與社會背景分析

進一步比較受訪居民個人社會背景資料與五項社會資本面向的關係，藉由受訪者在五項社會資本面向的因素得點值，從性別、居住年數、教育程度、年齡、以及個人或家人從事農業或休閒觀光工作等變項，透過單因子變異數分析，比較不同資本面向和居民背景的顯著性差異，再藉由居民背景和不同社會資本面向的敘述性統計結果，分析彼此間的關係；如表7所示。

- A. 就性別而言，活動參與、社區互動、社區分享呈現顯著的差異；男性在社區參與和互動較女性為高(此現象可能因為台灣鄉村社會的在地組織結構，如寺廟管理委員會、社區發展協會、農會組織等等，以男性組成和權力形成有較直接關連)，而女性對於期待社區連結與分享的態度較為明顯。確實，相較傳統的鄉村聚落，男性較有機會參與社區事務，是社區發展的重要主力，而女性則因性別本質的差異，相對較期待能透過社區彼此連結和分享。然從女性參與社區活動的時代趨勢來看，以及有相對較多時間的特性來看，如何建立讓女性參與社區活動的平台將是未來重要的發展策略方向。
- B. 依據前揭基本資料分析結果得知，鄉村地區以長住型居民為主，居住10年以上者高達89.7%，居住30年以上的比例也佔58.6%，且房屋權屬為自用比例90.3%，顯示這些長期定居的人們對於聚落社區發展有相當程度的瞭解與關心。進一步，從居住年數而言，明顯呈現居住年數愈久者，在信任和互惠、互動、及社區支持等面向，呈現較為顯著的認同；得知，鄉村地區普遍存在彼此熟識且相互信任支持的街坊老鄰居，因此，社區發展事務若能獲得部分有力人士的認同，則能夠過街坊鄰里社會網絡，快速獲得大家的共識與認同。
- C. 教育程度差異表現在信任和互惠、活動參與和社區分享等三個面向。受訪者的教育程度基本資料結構為三點，主要以高中職為主(35.6%)，另兩端的大專院校以上(20.9%)和小學以下(24.1%)都有相當的比例。相較而言，教育程度較低者，多數為年長者，居住期間長，保有鄉村居民之純樸保守樂觀

的特質，因此在社區信任和互惠機制呈現較正向的態度，但在社區參與和資源分享上，年長者多因農產工作的限制，或資訊涉獵的障礙，主動參與社區活動的態度較不熱衷，因此如何更積極在程序和機制上，透過社區組織的帶動鼓勵年長者參與社區活動，對於回應並厚實前述社區信任和互惠機制應有直接幫助；近年因農村再生計畫和社區培根的積極進行，有部份社區已經明顯改善。

- D. 年齡上，18-25歲及65歲較信賴社區機制和認同互惠關係，一方面顯示年輕世代的價值觀與態度傾向，一方面與前述長住者的特性相互呼應。另外，51歲以上，在社區互動相較呈現較正向態度，而36歲至64歲，則對於社區支持有較為正向的態度認知。以年齡結構以青壯年人口為主來看(76.5%)，提高36至50歲年齡在社區互動上的表現，是厚實鄉村地區社會資本能量的重要策略。
- E. 由於前揭整體社會資本情形分析結果，鄉村地區居民普遍存在鄰里間互動、信任、支持是良好的認知，且大家都主動且友善；充分展現傳統鄉村聚落友善且和諧的鄰里社會關係。因此，以是否從事農業或休閒觀光相關工作為變數所獲得的顯著性差異，僅表現在活動參與和社區互動兩個面向，呈現相對較為正向的得分。進而推之，現階段，強調農業生產和鄉村觀光策略下，使得社區居民有較多的活動參與和互動的機會所致。

表 7 社會資本因素與個人社會背景差異比較表

個人背景變數	社會資本因素 信任和互惠	活動參與	社區互動	社區支持	社區分享
性別		***	***		**
居住年	*		***	***	
教育程度	***	*			*
年齡	***		***	**	
從事農業、觀光休閒工作		**	**		

註：表中***小於 99%檢定水準；**小於 95%檢定水準；*小於 90%檢定水準

(三) 小結：鄉村地區社會資本發展現象

從個案地區的社會資本存量和差異性分析結果發現，鄉村地區的發展和社會資本存量必須有相依和緊密的關係，亦即當地的共同價值、人際網絡、信任機制等所促成的居民間良好關係的維繫和形成的信任與互惠現象，才能夠真正提昇地區發展的競爭力。國外相關研究對鄉村地區社會資本的討論，也有相同的現象，如Vermaak(2009)討論鄉村社區的相關研究中指出，鄉村發展在理想和現實層面雖存有差距，但是藉由社會資本的分析和形成過程，可以提高鄉村社區的信賴感，且找到鄉村在政府措施和制度作為上真正的需要；換言之，社會資本是連結鄉村資源、發展策略、和形成鄉村差異化優勢的重要途徑，也如Bridger nad Luloff(2001)指出是了解鄉村發展形式的方法和落實鄉村永續發展的重要因素。此外，Wiesinger(2014)對歐盟幾個鄉村地區的研究結果也提及，社會經濟和環境資源建設的方式雖然可以為鄉村帶來機會，但是社會資本也是另一種鄉村發展的聲音，不僅是解釋鄉村非經濟發展形式的重要因素，同時也扮演鄉村重建信賴關係和地方自明性(local identity)的角色。

然而從另外的角度，歐洲鄉村發展的研究同時指出，鄉村資本可能也會造成發展排外的現象。此外，如果在一個封閉的社區或社區組織成員不願與社群以外互動的型態中，也會導致鄉村出現不願創新和成員排斥的問題，亦即薄弱的發展策略和建設基礎；如果缺乏社區互動或社區的支持，反倒會導致鄉村社群的互動閉鎖問題進而降低發展的機會。因此，鄉村地區的發展必須採取適當的策略形式，可是鼓勵在地居民參與社區活動和發展事務的平台則顯得必要。此外，考量鄉村地區人口年齡和教育的組成結構，如何引導和鼓勵擁有良善社會關係的年長者，參與地區發展的策略討論和活動，同時理解策略和地方發展的關係和必要性，是重要的作為，也是鄉村發展的基石；且過程中，地方領導者需加強與在地居民間的互動，以建立彼此信任的合作關係，當為厚實鄉村地區社會資本能量的基礎。

五、結論與建議

本研究從社會資本角度切入，透過八個個案鄉村地區的調查和分析，提出鄉村地區的社會資本指標面向包括：「信任和互惠」、「活動參與」、「社區互動」、「社區支持」、「社區分享」等五項指標，說明社會資本的形成和鄉村地區成員間彼此互動、支持和分享的網絡關係有密切的關係。在比較個案地區在不同資本面向的存量，以及相對的差異，總社會資本存量的排序分別為：台東池上(農業經濟)、彰化田尾(鄉村觀光與農業經濟)、高雄美濃(鄉村觀光與都市移居)、台東卑南(鄉村觀光與農業經濟)、台南後壁(農業經濟)、宜蘭三星(農業經濟與都市移居)、彰化二林(農業經濟)、新竹北埔(鄉村觀光與都市移居)，結果除回應研究目的有關社會資本評量架構的可操作性外，個案地區或因發展條件不同而有不同社會資本存量的高低，但就存量較低的資本指標，可以作為檢視問題和提昇競爭力策略研議的依循。若進一步討論個案地區和社會資本指標的差異，可發現五個資本指標中，在信任和互惠、活動參與兩個面向呈現顯著的差異。透過前述的討論分析，也可回應相關研究文獻的結果，活動的參與雖然反映出地區推動發展的活力和頻率，但鄉村地區競爭力的提昇，仍應立基於傳統鄉村地區保有的社區支持和社區互動的基礎上，才能透過活動參與的過程，整合資源，提升效率，和鄉村居民、社群等存在的信任和互惠關係，以追求鄉村發展的永續性。此外，研究中也發現，目前女性在實際公共事務參與的頻率和次數，雖較男性為少，但女性參與意願的提高和積極度，在許多研究中也獲致肯定。因此，隨著女性參與社會活動的時代趨勢，以及婦女擁有較多閒暇時間角度，如何誘發女性參與社區公眾事務也是厚實社會資本能量的重要項目。另外，顯然在農業或休閒觀光彼此間可以產生連結時，在社會資本的活動參與和社區互動兩個面向呈現相對較為正向的結果來看，如果可以加強農業生產和鄉村觀光有更緊密連結的雙元策略，應可累積更高的社會資本也對鄉村地區永續發展可帶來正向的效果。

傳統鄉村聚落社會多累積有較和諧的人際互動、信任與互惠、相互分享與支持等社會資本能量，是鄉村地區發展的重要條件。回應相關研究和理論，社會資本是維繫鄉村地區發展的重要基礎，社會資本存量的累積如同發展的基石，深且厚實影響地區社會、文化、生活等層面的延續，是鄉村重要的資產。基本上，不同空間地域和資源特性或策略，應該會有不同社會資本存量特性。現階段，結合休閒風潮，鄉村觀光遊憩的發展途徑，以及都會區擴散的都市移居人潮，帶來鄉村

再發展的經濟契機，卻也容易為鄉村社會與環境帶來相當程度的影響與衝擊，進而弱化原本很強的社會資本能量。本研究的發現，或因地區環境條件多元、亦或因每鄉鎮的50份的抽樣樣本數不足，尚難推論區域和發展策略差異與社會資本間的關係，但社會資本的可評量以及和鄉村發展的連結性，可以初步反應不同鄉村在不同發展策略途徑和發展階段上呈現的問題，而此也可以作為台灣積極在推動鄉村再生和鼓勵不同模式的發展策略上，提供探究問題和策略研議的參考。

參考文獻

- 王中天，1993，社會資本(social capital)概念、源起及現況，「問題與研究」，42(5)：139-163。
- 行政院主計總處，2011，「99年農林漁牧業普查縣市鄉鎮資料查詢系統」，<http://www.dgbas.gov.tw/np.asp?ctNode=2835>，100年12月15日查詢。
- 行政院主計總處，2011，「政府統計：人口靜態統計」<http://www.dgbas.gov.tw/np.asp?ctNode=4593>，100年12月15日查詢。
- 李承嘉、戴政新、廖麗敏、廖本全、林欣雨，2010，鄉村仕紳化—以宜蘭縣三星鄉三個村為例，「台灣土地研究」，13(2)：101-147。
- 周志龍，2008，新鄉村主義農村再生政策與土地使用規劃理論架構，「台灣農村發展規劃學會二十週年農村住宅及農地利用學術研討會」，台中市：中興大學：176-179。
- 林妙雀，2009，社會資本對知識分享與智慧資本影響之研究，「組織與管理」，2(1)：91-143。
- 林南，2007，社會資本理論與研究簡介，「社會科學論叢」，1(1)：1-32。
- 徐銘謙，2012，從社會資本的角度看推動生態旅遊的重要關鍵，「臺灣林業」，38(5)：40-42。
- 黃協源、劉素珍，2009，社會資本對台灣社區發展之政策意涵，「行政暨政策學報」，48：155-192。
- 黃協源、莊俐昕、劉素珍、林信廷，2012，社區特性與社會資本之研究，「台大社會工作學刊」，25：209-254。
- 廖淑容，2010，台灣鄉村產業發展之創新與知識網絡現象之初探，「第十四屆2010年國土規劃論壇」，台南：成功大學都市計劃學系。
- 廖淑容、古宜靈、陳怡萍，2006，鄉村觀光之社會影響與社會資本的關連性分析—以白河居民對白河蓮花觀光季的心理認知為例，「戶外遊憩季刊」，19(4)：31-63。
- 蔡必焜，2005，社會資本、休閒參與與健康關係之研究，「戶外遊憩研究」，19(1)：1-25。
- 鄭健雄、施欣儀，2007，新鄉村主義與鄉村旅遊發展策略，「鄉村旅遊研究」，1(2)：1-17。
- 蕭崑杉、蔡必焜，2003，社會資本與社會學習：永續農業知識管理之研究，「農業推廣學報」，20：102-130。
- Bridger, J.C., and Luloff, A.E., 2001, "Building the sustainable community: is social capital the answer?", *Sociological Inquiry*, 71(4): 458-472.
- Briedenhann, J., and Wickens, E., 2004, "Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas—vibrant hope or impossible dream", *Tourism Management*, 25:71-79.
- Bryden, J. M., 1998, "Development strategies for remote rural regions: what do we know so far?" Paper presented at the OECD International Conference on Remote Rural Areas -Developing through Natural and Cultural Assets, Albarracin Spain, 5-6 November 1998.

- Coleman, J. S., 1990, *Foundations of social theory*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- Haywood, K. M., 1988, "Responsible and responsive tourism planning in the community", *Tourism Management*, 9(2): 105-107.
- Vermaak, J., 2009, "Reassessing the concept of 'social capital': considering resources for satisfying the needs of rural communities", *Development Southern Africa*, 26(3): 399-412.
- Lankford, S. V., 1994, "Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development", *Journal of Travel Research*, XXII(Winter): 35-43.
- Lochner, K., Kawachi, I., and Kennedy, B. P., 1999, "Social capital: A guide to its measurement", *Health and Place*, 5(25): 9-270.
- Long, P. T., Perdue, R. R., and Allen, L., 1990, "Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes by Community Level of Tourism", *Journal of Travel Research*, 28: 3-9.
- Lowe, P., Murdoch, J., and Ward, N., 1995, "Networks in rural development beyond exogenous and endogenous models", in J.D. van der Ploeg & G. van Dijk (eds.), *Beyond modernization: The impact of endogenous rural development*, The Netherlands: Uitgeverij Van Gorcum, 87-105.
- Matthews, H., 1978, *International Tourism: A political and social analysis*, Cambridge: MA Schenkman Publishing.
- Mel, E., and Jenny, O., 2007, "Social Capital and Sustainability in a Community under Threat", *Local Environment*, 12(1): 17-30.
- Murphy, P. E., 1983, "Tourism as a community industry: A ecological model of tourism development", *Tourism Management*, 4(3): 180-193.
- Murphy, P. E., 1985, "Tourism: A Community Approach", New York and London: Methuen.
- Murray, M., and Dunn, L., 1995, "Capacity building for rural development in the United States", *Journal of Rural Studies*, 11: 89-97.
- Nahapiet, J., and Ghoshal, S., 1998, "Social capital, intellectual capital, and the organization advantage", *Academy of Management Review*, 23: 242-266.
- Perdue, R. R., Long, P. T., and Kang, Y. S., 1995, "Resident Support for Gambling as a Tourism Development Strategy" *Journal of Travel Research*, 34: 3-11.
- Pigram, J., 1992, "Alternative tourism: Tourism and sustainable resource management", in L. S. Valene, and W. E. Eadington (eds.), *Tourism Alternatives: Potentials and Problems in the Development of Tourism*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 76-87.
- Putnam, R. D., 1993, *Making democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, NJ: Princeton University Press.
- Ray, C., 1998, "Culture Intellectual Property and Territorial Rural Development", *Sociological Rurals*, 38: 3-19.
- Schneider, B., 2000, "Social systems and norms: A coleman approach", in M. T. Hallinan (eds.), *Handbook of sociology of education*, NY: Kluwer Academic/Plenum, 365-385.
- Slee, B., 1994, "Theoretical aspects of the study of endogenous development", in J. D. Van der Ploeg & A. Long (eds.), *Born from within: Practice and Perspectives of Endogenous Rural Development*, The

Netherlands:Van Gorcum Van Gorcum.,184-194.

Terluin, I. J., 2003, "Differences in economic development in rural regions of advanced countries: an overview and critical analysis of theories", *Journal of Rural Studies*, 19: 327-344.

Wiesinger, G, 2014, "The importance of social capital in rural development, networking and decision-making in rural areas", *Journal of Alpine Research*, 43-56.

Wilson, S., Fesenmaier, D. R., Fesenmaier, J., and Van, J. C., 2001, "Factors for Success in Rural Tourism Development", *Journal of Travel Research*, 40: 132-138.

Stone, W., 2001, "Measuring social capital: Towards a theoretically informed measurement framework for researching social capital in family and community life", Research Paper 24, Australia: Australian Institute of Family Studies, <http://www.aifs.gov.au/institute/pubs/RP24.pdf>, (Jun, 30, 2008)